

VAUTHIER Louenn

TESSIER Elise

Droit et Ethique du travail S3



Phrase d'accroche

« En France, un agriculteur se suicide tous les jours ». L'agriculture est un métier compliqué qui peut amener à des décisions radicales pour les agriculteurs qui dépendent d'eux même pour vivre.

C'est le temps des jours heureux, du moins au début... Les dettes s'accumulent et Pierre s'épuise au travail. Malgré l'amour de sa femme et ses enfants, il sombre peu à peu dans la dépression.

I/ Présentation du film

Le film « Au nom de la terre » est un film français d'Édouard Bergeon sorti au cinéma en 2019. Ce film a reçu plusieurs césars, comme celui du meilleur premier film en 2020. Ce film est basé sur une histoire vraie, qui s'est passée en Mayenne. L'acteur principal, Guillaume Canet, joue le rôle dans ce film de Pierre Jarjeau, un agriculteur dont la vie se dégrade tout au long du film...

L'agriculteur rachète les terres et l'exploitation de son père Jacques Jarjeau avec soutien de sa femme Claire, afin d'avoir son propre élevage et sa propre exploitation. Son but est de traiter au mieux ses animaux tout en limitant au maximum les produits nocifs et chimiques. Il veut travailler différemment que son père, Pierre veut le moins possible utilisé de pesticide. Le temps évolue, les systèmes d'exploitation deviennent différents. Pierre construit sa famille avec Claire, ils ont, un

garçon et une fille, Thomas (Anthony Baron) et Emma (Yona Kervern). L'agriculteur a un employé, Mehdi pour pouvoir l'aider à tenir sa ferme. La ferme " aux Grands bois" est principalement un élevage de chevreux. Au début du film, la famille est heureuse et le père travaille beaucoup, mais qui aime ce qu'il fait.

Seulement, quelques années plus tard, l'exploitation est au plus mal. Sa femme, étant comptable, gère les comptes de cette exploitation et alerte son mari depuis quelque temps sur les problèmes financiers auquel ils doivent faire face. En effet, Pierre accumule de nombreuses dettes, il a des prêts sur de nombreuses années à venir. Son exploitation n'a plus le même rendement qu'à l'époque de son père ce qui la plonge doucement dans la faillite. Pour sauver son exploitation, et sous les conseils de sa femme et de son père Jacques, Pierre fait appel à une solution de dernière minute sans trop y réfléchir. Il fait appel à l'entreprise « poulavive » qui lui permette de construire un nouveau bâtiment aux normes pour y introduire des centaines de poulet afin de créer une autre activité. Il n'a pas le choix, il sait qu'il n'arrivera plus à subvenir à tous ses besoins avec une seule activité, il doit se diversifier. Il s'adapte donc au changement et donc ils investissent dans cette nouvelle activité d'exploitation de Poulet. Seulement, Pierre avait déjà beaucoup de travail avec les chevreux. Arrivera-t-il avec cette charge de travail ?

Au début, cette exploitation tourne bien et Pierre peut se offrir une vie confortable à sa famille avec qui il est très proche et complice. Plus tard, Pierre rencontre de nombreux soucis techniques et économiques, ce qui le plonge dans une situation inconfortable et stressante.

Puis, Pierre s'affaiblit et peu à peu retourne dans une situation de dettes et n'arrive pas à rebondir. Cependant, malgré les nombreuses mises en garde du médecin, Pierre estime qu'il ne peut pas s'arrêter de travailler, car une exploitation doit être tenue 7 jours sur 7. Il prend de moins en moins de plaisir d'exercer son métier. Malheureusement, lors d'une soirée festive pour les enfants à l'écart de l'exploitation, le bâtiment de chevreux prend feu et les chevreux n'ont pas pu être sauvés. Il perd donc son activité primaire. Pour le chef de famille, cela est de trop, il se referme alors sur lui-même et tombe dans une dépression sévère. Il est devenu instable, ce qui le plonge dans la consommation de cigarette et l'alcool. L'agriculteur passe ses journées enfermées dans le noir, ne se lave plus, ne s'habille plus...À ce moment, leur garçon de 14 ans déjà très présents dans la ferme, reprend les rênes de l'exploitation afin de ne pas tout laisser tomber. Thomas est attaché aussi à cette exploitation, il voulait d'en le futur reprendre cela, de père en fils.

Pour finir, c'est compliqué pour la famille, de voir le père aussi mal et le voir développer de nombreux gestes violents, ce qui ne lui ressemble pas. Ces proches décident de le faire interner et soigné dans un hôpital pour qu'il puisse remonter la pente, car la situation n'est plus gérable. Quelque temps, plus tard, le père revient au domicile familial, mieux dans sa peau et dans sa tête. Il reprend son activité doucement. Il arrive à passer du temps avec sa famille et retrouve une certaine complicité. Malheureusement, Pierre est toujours instable, la dépression de l'agriculteur n'est jamais partie. Il décida alors d'en finir avec tout ça en ingurgitant plusieurs produits chimiques et en mourant dans les bras de son fils apeuré et sous les yeux de sa fille.

II/ La place de l'éthique dans le film.

Nous allons voir de manière chronologique la place de l'éthique dans ce film.

- Au début du film

Tout d'abord, nous constatons au début du film, une famille heureuse : la famille Jarreau. L'agriculteur Pierre est heureux, il vient de reprendre l'exploitation de son père Jacques. Il vit de sa passion dans la ferme des grands bois. Il habite cette ferme avec ses deux enfants Thomas et Emma et sa femme Claire. Nous voyons Pierre prendre plaisir à exercer, il aime son métier

d'exploitation de chevreau, les animaux, c'est sa passion. De plus, il prend plaisir à donner de l'amour à sa famille et à en recevoir. Par exemple, lors de l'anniversaire d'Emma, nous constatons que le bonheur est présent, toute la famille est réunie. De plus, l'agriculteur est fier de vouloir transmettre sa passion à son fils. Le fils est autant passionné que son père, il veut dans le futur reprendre lui aussi la ferme des grands bois, nous voyons donc un plaisir de transmission et une fierté commune de la ferme. La relation père/fils prend une place importante dans ce film. Tout ceci fait référence à la définition d'éthique de Hume, pour ce philosophe, il existe une éthique des sentiments. Pierre a des sentiments forts pour sa famille. Et il fait preuve de bienveillance en cherchant le bien des autres. Il veut le bonheur de ses enfants et de sa femme Claire, il est fier de sa famille.

L'agriculteur a désir d'agrandir son exploitation pour protéger sa famille et sauver l'exploitation, il fait donc preuve de courage. Cela fait référence au philosophe Aristote qui, pour lui, l'éthique est ce qui permet de rendre la société « habitable », faire du bien de façon délibérée en suivant ses vertus. On voit donc que l'agriculteur fait preuve de courage en essayant de trouver des solutions pour sauver sa famille.

L'acteur prend à l'éthique de lui-même pour car, il prend soin de sa personne (se lave, se mange, ...) il estime ce qui est bon ou pas bon pour lui, cela rejoint l'idée d'éthique de Ricoeur. Paul Ricoeur définit l'éthique : « La vie bonne avec et pour autrui dans des institutions justes. »

- Au cours du film

Puis l'agriculteur se trouve dans une situation compliquée. Sa ferme n'a plus le même rendement, son activité principale d'élevages de chevreaux ne lui permet plus de subvenir à ses besoins. Il est donc condamné à trouver une solution, il doit réagir, car il est dos au mur, s'il continue juste avec cette activité, son exploitation sera une faillite. Il doit trouver une solution, il n'a pas le choix. Il investit donc dans une nouvelle activité d'exploitation de poulets. Il acheta un hangar à poulet pour agrandir son exploitation. Néanmoins, ce projet est coûteux, le hangar à poulet coûte 300 000 euros, celui-ci possède de nombreuses nouvelles technologies avec des mangeoires automatiques. Pierre doit s'adapter à son époque avec à la mécanisation des machines, cela peut être un gain de temps, enfin quand cela fonctionne... Il fait un près de 200 000 euros, il devra le rembourser durant 12 ans. Cet investissement sera un tourment dans le film. Pierre en voulant être utilitariste, il se perd et fait le contraire. Pour le philosophe Bentham, l'utilitarisme est une théorie éthique normative selon laquelle notre obligation morale est de maximiser le bien, c'est-à-dire l'utilité. L'agriculteur voulait faire le « bien si plus de bénéfices que de risques » en investissant dans cette nouvelle activité de poulet. Il pensait qu'en investissant dans cette activité, il allait réussir à sauver son exploitation. Il savait qu'il fallait prendre des risques, mais il pensait pouvoir se relever grâce à cette prise de risques. Mais il n'avait pas assez réfléchi aux conséquences, il fait donc contre le principe de précaution du philosophe Jonas. Pour Jonas, l'éthique est la responsabilité prospective, c'est-à-dire envisager toutes les conséquences possibles avant d'agir. Pierre se précipite pour investir dans une nouvelle activité. Il ne réfléchit pas à toutes les conséquences de ses actes : s'il fait faillite, comment remboursera-t-il le prêt ? L'acteur n'a pas eu le temps de faire preuve d'éthique de JONAS, il s'est laissé déborder par ses émotions, il n'a pas réussi à être assez rationnel.

- A fin du film

Pour finir, la fin du film est un désastre. Son activité d'exploitation de chevreaux fait fahite car le bâtiment où sont les chevreaux brûle. On suppose que cet acte était volontaire. Pierre était endetté, la solution de faire brûler le bâtiment lui permettait de recevoir une indemnisation par l'état. Cela

était une solution pour lui de limiter la casse et de recevoir de l'argent. Cette action fait preuve de malhonnêteté de Pierre. Ceci est contre le principe Aristote, pour ce philosophe éthique rejoint les vertus d'honnêteté. En faisant ceci, Pierre veut sauver son exploitation, mais cet acte est fort, il est contre ses valeurs. Lui qui aime ses animaux, il fait brûler le bâtiment pour être indemnisé. Ceci n'a plus le respect de sa passion comme au début. L'agriculteur n'a plus les mêmes convictions qu'au début du film, il se laisse envahir par ces émotions. En brûlant sa propre exploitation cela montre l'irrationalité de ses actes. Il ne réfléchit pas aux conséquences de ses actes. Lors de la scène où le bâtiment brûlé, le fils Thomas court dans le feu pour essayer de sauver quelques animaux. Pierre n'avait pas réfléchi que cela pouvait mettre en danger d'autrui.

Sur la dernière partie du film, l'acteur est en dépression, il n'arrive plus à maîtriser la situation de sa ferme. Il s'avoue vaincu, et baisse les bras. Il passe son temps dans son lit, ne s'habille plus, c'est son fils qui reprend comme il peut le travail à la ferme. Petit à petit, son état se dégrade, il devient alcoolique, il fume, il devient dépendant de cela. Il devient même agressif avec sa propre famille, en les menaçant. Ces actions sont contradictoires à l'idée éthique pour Kant. Le philosophe défend l'idée que l'éthique est le respect absolu de la personne humaine. Or, quand Pierre se fait laver par son propre enfant, car il est ivre, cela montre qu'il n'a plus de respect pour ça même personne. La scène finale témoigne qu'il est contradictoire au principe d'éthique pour Hume, car il ne se met pas à la place de l'autre. L'agriculteur se suicide en ingurgitant des produits nocifs (du glyphosate,) il court réveiller son fils en suffoquant. Il meurt dans les bras de son fils, sa femme et sa fille sont choquées de la situation. Il laisse sa famille dans une situation marquante et choquante.

Pour conclure sur cette partie dans ce film, il y a plusieurs actions qui démontrent l'éthique respectée par Pierre, puis nous constatons que les actions de Pierre sont à l'inverse des principes d'éthique pour les philosophes des lumières.

III/ La place aux droits du travail dans ce film.

Pour commencer, nous avons constaté dans ce film que les droits de travail d'un agriculteur étaient très différents qu'une personne travaillant dans une organisation ou une structure classique. En effet, le droit au congé maladie est très compliqué quand nous sommes agriculteurs. Les agriculteurs sont protégés par l'assurance du MSA (mutualité sociale agricole) contrairement aux structures dites classiques qui sont protégées par la sécurité sociale et l'assurance-maladie. Ces deux assurances sont très différentes et nous allons le voir ici.

À la suite de son agrandissement d'exploitation, Pierre rencontre certains problèmes de santé. En effet, il a alors plus de travail et plus de maintenance à faire bien qu'il soit assisté par certaines machines. Dans un extrait du film, Claire, sa femme, essaie de trouver son mari dans toutes les parties de l'exploitation. Elle arrive alors dans le nouveau bâtiment de poulet, et trouve son mari à terre presque inconscient, il avait fait un malaise. À la suite de cela, elle appelle le médecin afin qu'il puisse l'examiner. Le médecin lui a alors conseillé de s'arrêter quelque temps et de se reposer, car il donnait trop d'énergie à son exploitation. Pierre-lui a alors répondu qu'il ne pouvait pas, car son exploitation ne peut pas s'arrêter comme ça, les animaux ont besoin d'être nourris et soignés. Seulement, à force d'épuisement et à la suite de l'incendie de son bâtiment à chevreux, Pierre est tombé dans une dépression sévère qui lui a coûté un séjour à l'hôpital.

Pendant ce temps, son fils et l'employé ont assuré l'exploitation, mais personne n'est venu pour remplacer le père qui jouait alors un rôle majeur dans le bon fonctionnement de la ferme. Son fils et son employé ont alors dû gérer tout seul jusqu'à ce que le père puisse revenir.

Dans le film, nous pouvons voir qu'il n'est pas expliqué pourquoi une personne de remplacement n'est pas venue remplacer le père, mais nous avons pu interpréter que vu le coût de remplacement

d'un agriculteur, la famille n'a pas pu prendre une personne de remplacement. En effet, une aide financière de 35€/jour vise à faciliter les agriculteurs pour le recours à un service de remplacement pendant un arrêt-maladie, dans la limite de 40 jours par an. Elle est versée par la MSA au service de remplacement, qui facturera le reste à charge. Pour le cas de Pierre, étant malade plus de 40 jours lors de sa dépression, cette aide n'est alors pas possible pour lui. Mais par exemple, quand un professeur est malade, il y a un remplacement, c'est d'éducation nationale qui se charge de cela. Nous voyons donc dans cette partie que les droits du travail sont peu respectés

De plus, Pierre est au départ dans une situation de dettes qui le plonge à construire et agrandir son exploitation. Ensuite, à la suite de son agrandissement, Pierre se fatigue au travail et aurait potentiellement besoin d'aide. Après, le fait que son exploitation première de chevreaux prenne feu, Pierre se plonge dans une énorme dépression. À ce moment-là, Pierre aurait encore plus besoin d'aide, car il ne peut plus du tout travailler dans l'exploitation, mais le fait que Pierre et sa femme doivent payer une bonne partie du service de remplacement, et que c'est à cause du travail que Pierre est dans un état pareil avec de nombreuses dettes, c'est alors impossible pour eux de payer et donc impossible pour eux d'avoir une personne.

Le problème qui se pose ici, est, comme l'a dit Pierre au médecin, son exploitation ne peut pas s'arrêter comme ça. En effet, il faut s'occuper des animaux puisque ce sont des êtres vivants, et il faut aussi s'occuper des terres. De plus, cette situation plonge la famille à faire travailler leurs fils, un mineur sans convention spéciale. À ce moment-là, Pierre aurait encore plus besoin d'aide, car il ne peut plus du tout travailler dans l'exploitation, mais le fait que Pierre et sa femme doivent payer une bonne partie du service de remplacement, et que c'est à cause du travail que Pierre est dans un état pareil avec de nombreuses dettes, c'est alors impossible pour eux de payer et donc impossible pour eux d'avoir une personne.

CONCLUSION

Pour conclure sur ce film, nous avons vu d'abord qu'il était parfois compliqué d'être éthique dans des situations où on ne contrôle plus l'avenir. Pierre en voulant sauver son exploitation, en tout le contraire. Puis nous avons vu que dans certaines situations, les droits du travail ne sont pas respectés du fait de nombreux facteurs comme le facteur humain ou encore économique.